

**НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ АГРАРНИХ НАУК УКРАЇНИ**  
**Інститут садівництва**

**ЗАТВЕРДЖУЮ**  
Директор Інституту садівництва  
НААН України  
**І.В. Гриник**  
2018 року



**ПОЛОЖЕННЯ ПРО АПЕЛЯЦІЮ РЕЗУЛЬТАТІВ КОНТРОЛЮ ЗНАНЬ  
ЗДОБУВАЧІВ СТУПЕНЯ ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ В ІНСТИТУТІ  
САДІВНИЦТВА НААН**

Схвалено рішенням Вченої ради  
Інституту садівництва НААН України  
від «21» вересня 2018 р.  
(Протокол № 5)

Київ – 2018

## **Загальні положення**

1.1. Апеляція результатів підсумкового контролю знань здобувачів ступеня доктор філософії є складовою організаційного забезпечення навчального процесу згідно чинного законодавства та з урахуванням вимог Болонської декларації. Розгляд апеляції проводиться з метою визначення об'єктивності виставленої оцінки. Головне завдання апеляційної процедури – подолання елементів суб'єктивізму при оцінюванні знань здобувачів ступеня доктор філософії, уникнення непорозумінь та спірних ситуацій, створення сприятливих умов для розвитку та реального забезпечення законних прав і інтересів особи, що навчається.

1.2. Положення про апеляцію результатів контролю знань здобувачів ступеня доктор філософії Інституту садівництва НААН регламентує порядок створення апеляційної комісії, визначає принципи її роботи, процедуру апеляції.

1.3. Апеляційна комісія працює на принципах демократичності, гласності, прозорості, об'єктивності та справедливості, відповідно до вимог чинного законодавства України.

1.4. Здобувачі ступеня доктор філософії мають право подавати апеляцію на будь-яку отриману підсумкову оцінку за шкалою ECTS (від «F» до «B»), або за національною шкалою (від «незадовільно» до «добре»), що виставлена з дисципліни, формою контролю з якої є іспит.

## **II. Порядок створення та склад апеляційної комісії**

2.1. Апеляційна комісія створюється для вирішення спірних питань, які виникли під час здійснення контролю знань і розгляду апеляції здобувачів ступеня доктор філософії.

2.2. Апеляційна комісія створюється вченою радою Інституту разом із проектною групою освітньо-наукової програми третього рівня вищої освіти (далі –ОНП) для розгляду апеляцій здобувачів ступеня доктора філософії щодо отриманих ними екзаменаційних оцінок / кількості балів під час контрольних заходів щодо результатів навчання з певного освітнього компонента. Термін повноважень апеляційної комісії –4 роки.

2.3. Апеляційна комісія затверджується за наказом директора Інституту з моменту подання заяви на апеляцію.

2.4. Головою апеляційної комісії призначається заступник директора з наукової роботи. Склад апеляційної комісії формується із членів проектної групи освітньо-наукової програми відповідної спеціальності і провідних науково-педагогічних працівників, задіяних у реалізації цієї ОНП. До складу апеляційної комісії входять: Голова комісії, заступник Голови, члени комісії ( не менше двох), секретар комісії.

2.5. Голова апеляційної комісії несе персональну відповідальність за організацію роботи апеляційної комісії, своєчасний та об'єктивний розгляд апеляційних заяв здобувачів вищої освіти щодо результатів, ведення справ, дотримання встановленого порядку збереження документів.

2.6. Засідання апеляційної комісії вважається правочинним, якщо на ньому присутні не менше двох третин складу апеляційної комісії, затвердженого наказом директора утанови.

2.7. Кожне засідання апеляційної комісії протоколюється. Протокол засідання комісії скріплюється підписами голови і членів апеляційної комісії, які були присутні на цьому засіданні.

### **III. Порядок подання апеляційних заяв**

3.1. В день оголошення оцінки / кількості балів з відповідного освітнього компонента аспірант має особисто подати апеляцію в письмовому вигляді щодо екзаменаційної оцінки / кількості балів, отриманих під час контрольних заходів, вченому секретарю Інституту. У разі порушення аспірантом термінів подання апеляції, така апеляція не розглядається. (Додаток 1)

3.2. Заяву аспіранта візує вчений секретар, розглядає заступник директора з наукової роботи.

3.3. Апеляційна заява реєструється.

### **IV. Порядок розгляду апеляційних заяв**

4.1. Апеляція має бути розглянута на засіданні апеляційної комісії не пізніше наступного робочого дня після її подання.

4.2. За бажанням аспіранта, що подав апеляцію, він може бути присутнім при розгляді апеляційною комісією своєї заяви.

4.3. На засіданні апеляційної комісії повинна бути забезпечена спокійна і доброзичлива обстановка.

4.4. При розгляді апеляції комісія керується Положенням про організацію навчального процесу в Інституті садівництва НААН, наказами директора Інституту.

4.5. Апеляційна комісія оцінює відповіді аспіранта, який подав апеляцію, на кожне завдання окремо за критеріями, що визначені в робочій навчальній програмі дисципліни. Набрана сума балів з урахуванням результатів поточного та підсумкового контролю переводиться в 4-бальну та за системою ECTS. Додаткове опитування аспіранта під час розгляду апеляції не допускається.

### **V. Ухвалення рішення апеляційною комісією**

5.1. За наслідками розгляду апеляції комісія приймає одне з наступних рішень:

–«попереднє оцінювання знань з дисципліни (назва дисципліни) відповідає рівню і якості виконаної роботи та не змінюється»;

–«попереднє оцінювання знань з дисципліни (назва дисципліни) не відповідає рівню і якості виконаної роботи та збільшується на ... балів» (вказується нова оцінка відповідно до прийнятої системи оцінювання знань).

5.2. Рішення на засіданні апеляційної комісії приймаються простою більшістю голосів. У разі однакової кількості голосів голос голови апеляційної комісії є вирішальним.

5.3. Протокол засідання апеляційної комісії з висновками щодо виставленої оцінки підписується всіма членами апеляційної комісії, які брали участь у засіданні. (Додаток 2)

5.4. Якщо за наслідками розгляду апеляції комісія приймає рішення про зміну результатів попереднього оцінювання знань, нова підсумкова оцінка знань аспіранта з конкретної дисципліни виставляється цифрою та прописом спочатку в протоколі апеляційної комісії, а потім вносяться відповідні зміни до заліково-екзаменаційної відомості. Рішення апеляційної комісії про зміну оцінки доводиться до відома викладача, що здійснив попереднє оцінювання.

5.5. Нова оцінка в заліково-екзаменаційній відомості виставляється вченим секретарем Інституту. При цьому здійснюється запис: «Оцінка виправлена на підставі рішення апеляційної комісії від \_\_\_ (дата), протокол No \_\_\_», вчений секретар(підпис).

5.6. Рішення апеляційної комісії доводиться до відома аспіранта, котрий підтверджує це особистим підписом в протоколі засідання апеляційної комісії.

5.7. Рішення апеляційної комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.  
5.8. Протоколи засідань апеляційної комісії зберігаються як документи суворої звітності у вченого секретаря Інституту. Відповідальність за збереження протоколів засідань апеляційної комісії несе вчений секретар Інституту

Заступник директора з наукової роботи

Заступник директора з юридичних  
та правових питань

Вчений секретар

О.М. Ярещенко

М.І. Білан

Н.В. Мойсейченко

## ЗРАЗОК ЗАЯВИ ПРО АПЕЛЯЦІЮ

Голові апеляційної комісії \_\_\_\_\_  
заступнику директора  
з наукової роботи аспіранта (ки)  
\_\_\_ курсу, \_\_\_\_\_ групи  
\_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я та по-батькові)

## З А Я В А

Прошу перевірити об'єктивність підсумкової оцінки з дисципліни  
\_\_\_\_\_ (назва), виставленої \_\_\_\_\_  
(дата іспиту). Підсумкова оцінка оголошена \_\_\_\_\_ (дата)

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ р

(підпис)

## Зразок протоколу засідання апеляційної комісії

**Протокол №\_\_**  
**Засідання апеляційної комісії \_\_ від «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.**

Присутні: Голова \_\_\_\_\_ (Прізвище та ініціали)  
Члени комісії \_\_\_\_\_ (Прізвище та ініціали)  
Секретар \_\_\_\_\_ (Прізвище та ініціали)  
На засіданні присутній (ня) аспірант (ка) \_\_\_\_\_ (Прізвище та ініціали)

1. Слухали: заяву аспіранта (ки) \_\_ академічної групи \_\_\_\_\_ курсу  
\_\_\_\_\_ (Прізвище та ініціали) з проханням перевірити  
об'єктивність підсумкової оцінки з дисципліни  
\_\_\_\_\_ (назва), виставленої «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.  
(дата іспиту).

2. Із зауваженнями виступили:

2.1. член комісії \_\_\_\_\_ (Прізвище та ініціали), який  
заявив, що ...

2.2. член комісії \_\_\_\_\_ (Прізвище та ініціали),  
вказав, що ... тощо.

3. (при необхідності) Свої пояснення дав (ла) екзаменатор  
\_\_\_\_\_ (Прізвище та ініціали), котрий ...

4. Апеляційна комісія прийняла рішення: (наводиться одне з рішень згідно з  
положенням про апеляцію)

Голова комісії \_\_\_\_\_ (підпис)

Члени комісії \_\_\_\_\_ (підпис)

Секретар \_\_\_\_\_ (підпис)

З рішенням апеляційної комісії ознайомлений (на) \_\_\_\_\_  
(підпис аспіранта (ки) «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ р. (дата)

При зміні оцінки:

Рішення апеляційної комісії доведено до екзаменатора  
\_\_\_\_\_ (Прізвище та ініціали)

Секретар комісії \_\_\_\_\_ (підпис)

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ р